



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 5393-04-19

### עותק לפרסום

1

מספר בקשה: 17

בפני כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין

בעניין: עזבון המנוחה ר' ש' ז"ל

המבקשת: י' י'  
ע"י עו"ד מומי דהן

נגד

2

המשיבה: ל' מ'  
ע"י עו"ד ירדן קראוס ואח'

### החלטה

3

4 מונחת לפני בקשה להורות על פסילת חוות דעת מומחה רפואי שמונה מטעם בית המשפט ועל פסילת  
5 המענה לשאלות ההבהרה מטעם המומחה וכן מבוקש מינוי מומחה אחר תחתיו.

6 רקע דיוני וטענות הצדדים:

7 1. בהחלטתי מיום 24.2.2020 הוריתי על מינוי פרופ' פ' (להלן: "המומחה") כמומחה מטעם בית  
8 המשפט, לבחינת כשירותה המשפטית של המנוחה לעריכת צוואה, כאשר בהחלטתי קבעתי  
9 כך:

10 "הנני מורה על מינויו של פרופ' ש' פ' כמומחה מטעם בית המשפט על מנת ליתן לבית  
11 המשפט חוות דעת בדבר כשירותה המשפטית של המנוחה לעת עריכת הצוואה, ביום  
12 19.2.18. לנוחות בעלי הדין כתובת המומחה: ....

13 ב"כ הצדדים יעבירו למומחה את כל המסמכים הרפואיים הרלבנטיים שמצויים בידם. עם  
14 זאת, חל איסור מוחלט למסור למומחה כתבי בי-דין, חוות דעת אחרות או כל מסמך שאינו  
15 מסמך רפואי".

16 2. ביום 19.5.20 הוגשה חוות דעת המומחה לתיק בית המשפט.

17 3. ביום 3.6.20, לאחר שהתקבלה חוות דעת המומחה, שלחה ב"כ המשיבה למומחה שאלות  
18 הבהרה בנוגע לחוות הדעת, במסגרתן צירפה את תצהירי העדות הראשית מטעמה וכן את  
19 צוואות המנוחה, שהוגשו לתיק בית המשפט.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 5393-04-19

### עותק לפרסום

4. המסמכים נמסרו למומחה ע"י המשיבה, מבלי שנתבקשה רשות בית המשפט.
5. לטענת המבקשת, שאלות ההבהרה והתשובות להן, הינן חלק בלתי נפרד מחוות הדעת. הצגת גרסת המשיבה בפני המומחה באופן בה הוצגה כשלעצמה פסולה ומביאה ליצירת דעה קדומה ומוטית. במסגרת תשובותיו של המומחה לשאלות ההבהרה, התייחס המומחה גם לאמור בתצהירים שהוגשו לו, לצורך הבהרת חוות דעתו ומשכך התוצאה מוטה ובעלת דעה קדומה ביחס לחוות דעתו המלאה. החשיפה לתצהירי התובעת כמוהם כחשיפה לחוות דעת של צד אחד בלבד ודין החשיפה הינו פסילת חוות הדעת.
6. מנגד, טענה המשיבה כי האיסור בדבר הצגת מסמכים למומחה, שאינם מסמכים רפואיים גולמיים, מתייחס לתקופה שעד לעריכת חוות הדעת, כאשר עד לעריכת חוות הדעת, המשיבה לא העבירה אף מסמך למומחה, מלבד מסמכים רפואיים שהתקבלו על פי צו בית המשפט. כן, לאחר מתן חוות הדעת זכאי כל צד לעמת את המומחה עם כל מסמך בחקירתו בבית המשפט וכך גם במסגרת שאלות ההבהרה המקדימות את החקירה בבית המשפט.

### דיון והכרעה:

7. במקרה דנן, לאחר שבחנתי את מכלול הנתונים לא שוכנעתי כי קיימת עילה לפסילת חוות דעת המומחה, ואפרט;
8. אכן בהחלטתי מיום 24.2.20 קבעתי איסור מפורש להעביר למומחה כתבי בי-דין, חוות דעת אחרות וכל מסמך שאינו רפואי. על כן, ככל וברצון ב"כ המשיבה היה להגיש למומחה מסמכים נוספים, שאינם מסמכים רפואיים, בשלב שלאחר מתן חוות הדעת ולצורך שליחת שאלות הבהרה למומחה, שומה היה עליה לפנות ולקבל את רשות בית המשפט לשם כך ולא לעשות דין לעצמה ולהגיש מסמכים שאינם מסמכים רפואיים על דעת עצמה ובפרט בשים לב לנוכח החלטתי מיום 24.2.20 לעיל.
9. עם זאת, הלכה פסוקה היא כי בית המשפט יפסול חוות דעת של מומחה שמונה על ידו רק במקרים נדירים מאוד בהם עלול להיגרם לאחד הצדדים עיוות דין או במקרים בהם פעל המומחה בחוסר תום לב (רע"א 337/02 רונית מזרחי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, דינים עליון ס"ב 568 מפי השופט כתוארו אז אור). יצוין, כי לאחרונה חזר בית המשפט העליון ברע"א 1867/20 פלוני נ' בית חולים העמק מיום 3.5.20 (פורסם במאגרים) על ההלכה הנ"ל לפיה פסילתה של חוות דעת מומחה היא צעד קיצוני אשר יינקט רק במקרים חריגים, בהם נפל בחוות הדעת פגם היורד לשורש העניין ואשר עלול לגרום לעיוות דין. ראו גם: רע"א 7819/16 המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול") נ' פלוני מיום 25.12.16 (פורסם במאגרים); רע"א 5902/19 פלונית נ' מדינת ישראל משרד הבריאות מיום 18.11.19 (פורסם במאגרים); רע"א 8617-03-20 פ. נ' אי.י.איי. חברה לביטוח בע"מ מיום 06.03.20 (פורסם במאגרים) ורבים אחרים.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 5393-04-19

### עותק לפרסום

10. ברע"א 6117/19 פלוני נ' מרכז החינוך העצמאי (9.12.2019) (פורסם במאגרים) קבע בית המשפט העליון כדלהלן:

**"פסילת חוות הדעת של המומחה ומינוי מומחה אחר תחתיו ייעשו במקרים בהם הקושי באימוץ חוות דעת המומחה נעוץ במהימנות חוות הדעת או במהימנות המומחה עצמו (המשליכה אף על מהימנות חוות הדעת)... בית המשפט ינקוט בצעד זה אך במקרים בהם חוסר מהימנותם של חוות הדעת או של המומחה יורד לשורש העניין וכאשר עלול להיגרם עיוות דין למי מהצדדים".**

11. בכל הנוגע למינוי מומחה מטעם בית המשפט, יש להבדיל בין שלב הכנת חוות הדעת עצמה במסגרתו המומחה צריך להיות נקי מכל השפעה חיצונית לבין שלב שאלות ההבהרה שאז כבר חוות הדעת מוגמרת ובכפוף לאישור בית המשפט, ניתן להגיש למומחה מסמכים נוספים. במסגרת בחינה זו, יבדוק בית המשפט האם המסמכים רלוונטיים במהותם לצורך מתן מענה מטעם המומחה לשאלות ההבהרה אם לאו ו/או שאין בהם בכדי ליצור השפעה כזו או אחרת.

12. במקרה שלפנינו, חוות הדעת הושלמה והוגשה לבית המשפט, בטרם נחשף המומחה למסמכים נוספים מטעם המשיבה, ועל כן לא נפל כל פגם בחוות הדעת המצדיקה פסילתה ולא ניתן לומר שחוות הדעת עצמה הושפעה מתצהירי המשיבה ו/או מצוואות שהוגשו לעיונו של המומחה. מעבר לכך, עיון בשאלות ההבהרה והתשובות להן מטעם המומחה מלמד כי מדובר בשתי תשובות קצרות וכל שהמומחה אמר הוא שהמסמכים שצורפו לו מטעם המשיבה מחזקים לשיטתו את האמור בחוות דעתו, הא ותו לא.

13. עם זאת, מאחר ולא ניתן היתר מפורש למשיבה להגיש מסמכים למומחה הרפואי מבלי שבית המשפט בדק את מהותם ואלו הוגשו ללא רשות ועל מנת שלא להעניק למשיבה יתרון דיוני ו/או מהותי בניגוד להחלטה שיפוטית, אני רואה לנכון לפסול את התשובות שהוגשו מטעם המומחה במענה לשאלות ב"כ המשיבה, בייחוד לאור כך שהמומחה ציין בתשובותיו כי התייחס לתצהירים מטעם המשיבה ולצוואות.

14. מובהר כי אין בהחלטתי כדי לקבוע דבר בנוגע למסמכים שניתן להעביר למומחה במסגרת חקירתו הנגדית ואף קודם לכן (לצורך חקירתו בבית המשפט) ובעניין זה ראו במפורש בע"מ 8412/14 פלונים נ' פלונית מיום 18.1.15 (פורסם במאגרים) מפי כב' השופט (בדימ') רובינשטיין (פיסקה ט' סיפא לפסק הדין).

15. כן מבלי לפגוע באמור, לכל אחד מהצדדים עומדת הזכות לחקור את המומחה בחקירה נגדית על חוות דעתו ולסתור את האמור בה ואף להידרש במסגרת החקירה להתנהלות המשיבה לעיל והנטען על ידי המבקשת, כך שממילא חוות הדעת אינה סוף פסוק.

16. אשר על כן, לאור האמור לעיל, הבקשה לפסילת חוות דעת המומחה נדחית, אולם הבקשה לפסילת המענה לשאלות ההבהרה מטעם ב"כ המשיבה מתקבלת.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 5393-04-19

### עותק לפרסום

1

2 17. בנסיבות העניין, מאחר שהתנהלות המשיבה היתה בניגוד להחלטה שיפוטית והצריכה

3 התדיינות מיותרת, מצאתי לנכון לחייב את המשיבה בהוצאות בגין התנהלות זו בסך 1,500

4 ₪ לידי המבקשת. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה

5 וריבית כדין ממועד החיוב ועד התשלום בפועל.

6 18. נא להעביר לב"כ הצדדים.

7

8 ניתן היום, ט"ו כסלו תשפ"א, 01 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

9

ורד שביט פינקלשטיין, שופטת

10

11

12